



LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,
atsisk. sąskaita LT267044060000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministerijai

2018-12-19 Nr. (1.6E)2T-103
Į 2018-12-05 Nr. SR-5188

DĖL PROJEKTO DERINIMO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją išnagrinėjusi derinimui pateiktą Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Siūlymo pretenduoti į kitos švietimo įstaigos vadovo (išskyrus aukštosios mokyklos) pareigas teikimo buvusiam švietimo įstaigos vadovui tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą, teikia šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Įvertinant tai, kad Apraše informavimas elektroniniu paštu numatoma kaip pagrindinė komunikavimo priemonė, siūlytina pildyti Aprašo 4 p. numatant elektroninio pašto adreso nurodymą privalomu prašymo turinio elementu.
2. Atsižvelgiant į tai, kad konstrukcija „įgaliota institucija“ Apraše vartojama ir kita nei Aprašo 4 p. apibrėžiama, prasme, siūlome keisti apibrėžiamą trumpinį.
3. Siūlome detalizuoti Aprašo 5 ir 6 p. vartojamą konstrukciją „priklausomybė“.
4. Aprašo 5, 6 ir 7 p. nustatant 5 darbo dienų terminą, siūlome aiškiai nurodyti ir momentą, nuo kurio jis skaičiuojamas.
5. Aprašo 6 p. turėtų būti įvertinama, kad ir keli buvę vadovai gali atitikti nurodytus reikalavimus ir apie juos visus tokiu atveju turės būti pateikta informacija.
6. Taip pat, reglamentuojant teikiamus dokumentus ir informaciją, turėtų būti įvertinamos Viešojo administravimo įstatymo 3 str. 8 p. nuostatos bei galimybė gauti reikiamą informaciją iš valstybės registrų ir informacinių sistemų (taip pat ir švietimo srities). Pastebėtina, kad Aprašo 7.3 p. nurodomą kompetencijos vertinimą atliks tik valstybės institucijos, todėl tokios informacijos prašymas laikytinas nepagrįstu, o po 2018 m. sausio 1 d. priimtų vadovų atžvilgiu pakartotinis šio aspekto tikrinimas, diskutuotina ar nebūtų laikytinas ir pertekliniu, kadangi jau turėjo būti tikrinamas priimant į vadovo pareigas. Manytina, buvusio vadovo atveju turėtų būti tikrinami tik tie aspektai, kurie nebuvo tikrinti priimant į vadovo pareigas po 2018 m. sausio 1 d. arba darbo švietimo įstaigos vadovo pareigose metu gali pasikeisti (pvz., nepriekaištinga reputacija) ar suprastėti kiekybiniai ar kokybiniai rodikliai (pvz., išsilavinimas, įgyta kvalifikacija, darbo patirtis, atliktas kompetencijos vertinimas, manytina, negali išnykti, todėl atitinkamų dokumentų prašymas ir vertinimas iki atrankos būtų perteklinis).
7. Aprašo 7 ir 8 p. vartojama konstrukcija „kitos švietimo įstaigos“ tikslintina, kadangi atskirais atvejais ji klaidinanti ir turima omenyje ne kažkuri kita, o įstaigos vadovo ieškanti švietimo įstaiga.

8. Lieka neaišku, koks darbo stažas turimas omenyje Aprašo 7.4 p. (bendrasis, specialusis?). Be to, lieka neaišku, kaip tai susiję su siūlomomis pareigomis, kadangi darbo patirties reikalavimas nenustatytas Švietimo įstatyme ir galėtų būti nustatytas tik Švietimo įstatymo 59 str. 6 d. pagrindu ministro lygmens teisės aktu. Analogiškai ir dėl 7.5 ir 7.6 p. Įvertinant Švietimo įstatymo 59 str. 6 d. nuostatas, svarstyтина, ar neturėtų būti nustatomas apibendrintas reikalavimas pateikti dokumentus, įrodančius atitiktį nustatytiems kvalifikacijos reikalavimams, jeigu atitinkamos informacijos negalima gauti iš viešojo administravimo subjektų arba valstybės registruose ar kitose valstybės ar savivaldybių informacinėse sistemose.

9. Numatant dokumentų teikimą, turėtų būti numatytas ir dokumentų tikrinimo bei trūkumų šalinimo mechanizmas. Siūlytina šiuo aspektu pildyti Aprašą.

10. Aprašo 11 p. reglamentuojant komisijos sudarymą, turėtų būti užtikrinamas komisijos narių nešališkumas. Turėtų būti nustatytas draudimas komisijos nariu skirti asmenį, susijusį su atrankoje dalyvaujančiais buvusiais vadovais giminystės ar kitais ryšiais, bei pareiga komisijos nariui nusišalinti paaiškėjus tokioms aplinkybėms. Pastebėtina, kad Aprašo 1 priede vartojama formuluotė „pasižadu...būti objektyvus...ir būti nesaistomas jokių kitų įsipareigojimų...asmenims“ to neužtikrina.

11. Taip pat lieka neapibrėžti veiksmai, nustačius tokį šališkumą atrankos metu ar po atrankos (ar tai turi įtakos atrankos rezultatams ir kokią?).

12. Siūlome vienodinti Aprašo 11 ir 12 p. vartojamas konstrukcijas darbuotojų „atstovavimą įgyvendinantys asmenys“ ir „darbuotojų atstovas“.

13. Taip pat siūlome Apraše aiškiai apibrėžti, kaip būtų skiriamas komisijos narys, kai keli subjektai (kelios asociacijos, profesinės sąjungos ar kt.) turėtų delegavimo teisę, bei, ar galėtų būti ribojamas bendras stebėtojų skaičius.

14. Aprašo 12 p. siūlome „įgaliojimą dalyvauti komisijos posėdyje“ keisti „dokumentu, patvirtinančiu teisę būti stebėtoju“.

15. Aprašo 12 p. priešpaskutiniame sakinyje vartojama konstrukcija „gali būti“ sudaro prielaidas komisijos posėdyje dalyvauti ir pasižadėjimo nepasirašiusiems stebėtojams.

16. Aprašo 16 p. po žodžio „tikslinamieji“ trūksta žodžio „klausimai“.

17. Aprašo 17 p. siūlome konkretizuoti nuostatas dėl pertraukos darymo. Siūlome nurodyti laikotarpį, po kurio turi būti padaryta pertrauka.

18. Aprašo 19 p. nuostatos neįvertina, kad asmuo, nesulaukęs atrankos rezultatų, gali išvykti ir pasirašytinai supažindinti nebus galimybės. Manytina, Aprašo nuostatos tokiu atveju turėtų užtikrinti tinkamą asmens informavimą kitomis priemonėmis. Tuo pačiu pastebėtina, kad tokiu atveju Aprašo 21 p. nustatomas terminas turėtų būti siejamas su informavimo apie atrankos rezultatus momentu.

19. Taip pat siūlome įvertinti poreikį Apraše reglamentuoti skundų nagrinėjimo klausimą.

20. Aprašo 1 ir 2 priedų 1 p. nenustatytas susipažinimo terminas. Be to, įvertinant šių priedų paskutines nuostatas, 1 p. laikytini pertekliniais.

21. Taip pat Aprašo 1 priede pateikta forma pildytina pasižadėjimu pranešti apie galimus giminystės ar kitus ryšius su atrankoje dalyvaujančiais buvusiais įstaigų vadovais, jei tokie paaiškėtų atrankos vykdymo metu, bei patvirtinimu, kad tokių ryšių nei su vienu iš atrankos dalyvių pasižadėjimo pildymo metu nėra, ar jie nėra žinomi.

22. Aprašo 3 priede dėstant pasirašančių rekvizitus, turėtų būti įvertinama, kad atrankoje gali dalyvauti ir keli buvę švietimo įstaigų vadovai.

23. Tuo pačiu pastebėtina, kad, remiantis 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendras duomenų apsaugos reglamentas) (OL 2016 L 119, p. 1) (toliau – Reglamentas (ES) 2016/679) 6 straipsnio 1 dalies c punkte kaip asmens duomenų tvarkymo teisinis pagrindas yra nustatytas duomenų tvarkymas, kai tvarkyti duomenis būtina, kad būtų įvykdyta duomenų valdytojui taikoma teisinė prievolė. Reglamento (ES) 2016/679 6 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad tokiame teisiniame pagrinde galėtų būti išdėstytos konkrečios nuostatos pagal šį reglamentą taikomų taisyklių pritaikymui, įskaitant bendrąsias sąlygas, reglamentuojančias duomenų valdytojo atliekamo duomenų tvarkymo teisėtumą, tvarkytinų duomenų rūšis, atitinkamus duomenų subjektus, subjektus, kuriems asmens duomenys gali būti atskleisti, ir tikslus, dėl kurių asmens duomenys gali būti atskleisti, tikslo apribojimo principą, saugojimo laikotarpius ir duomenų tvarkymo operacijas bei duomenų tvarkymo procedūras, įskaitant priemones, kuriomis būtų užtikrintas teisėtas ir sąžiningas duomenų tvarkymas. Šiuo aspektu, manytina, Aprašo projekto nuostatos nėra pakankamos. Be to, remiantis Reglamento (ES) 2016/679 36 str. 4 d. projektas turėtų būti derinamas su Valstybine duomenų apsaugos inspekcija.

24. Tuo pačiu atkreiptinas dėmesys į tai, kad nuo 2019 m. sausio 1 d. keičiasi Švietimo ir mokslo ministerijos pavadinimas (Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatymo Nr. I-464 29 straipsnio pakeitimo įstatymas).

Teisingumo viceministrė

Irma Gudžiūnaitė



LIETUVOS SAVIVALDYBIŲ ASOCIACIJA

Kodas 124111348, T. Vrublevskio g. 6, LT-01143 Vilnius, tel. (8 5) 261 6063, faksas (8 5) 261 5366,
el. p. bendras@lsa.lt, atsisk. sąsk. LT287044060001377867 AB SEB bankas, banko kodas 70440

Švietimo ir mokslo ministerijai

2018-12-19 Nr. (13)-SD-498
I 2018-12-05 Nr. SR-5188

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL SIŪLYMO PRETENDUOTI Į KITOS ŠVIETIMO ĮSTAIGOS (IŠSKYRUS AUKŠTOSIOS MOKYKLOS) VADOVO PAREIGAS TEIKIMO BUVUSIAM ŠVIETIMO ĮSTAIGOS VADOVUI TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PROJEKTO

Lietuvos savivaldybių asociacija, susipažinusi su Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl siūlymo pretenduoti į kitos švietimo įstaigos (išskyrus aukštosios mokyklos) vadovo pareigas teikimo buvusiam švietimo įstaigos vadovui tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektu, pastabų bei siūlymų pagal savo kompetenciją neturi.

Direktorė

Roma Žakaitienė

Jonas Mickus, 215 7111, jonas.mickus@lsa.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, A.Vivulskio g. 11, LT-03162 Vilnius, tel. (8 5) 266 8176, (8 5) 266 8169, faks. (8 5) 266 4209,
el. p. post@socmin.lt, <https://socmin.lrv.lt>. Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 1886 03515

Švietimo ir mokslo ministerijai

2018-12-14 Nr. (11.3-53) SD - *6630*
Į 2018-12-05 Nr. SR-5188

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS NUTARIMO „DĖL SIŪLYMO PRETENDUOTI Į
KITOS ŠVIETIMO ĮSTAIGOS (IŠSKYRUS AUKŠTOSIOS MOKYKLOS) VADOVO
PAREIGAS TEIKIMO BUVUSIAM ŠVIETIMO ĮSTAIGOS VADOVUI TVARKOS
APRAŠO PATVIRTINIMO" PROJEKTO**

Išnagrinėję pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl siūlymo pretenduoti į kitos švietimo įstaigos (išskyrus aukštosios mokyklos) vadovo pareigas teikimo buvusiam švietimo įstaigos vadovui tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą informuojame, kad pastabų pagal kompetenciją neturime.

Viceministrė

Eglė Radišauskienė

Rūta Jursaitė, tel. 2664292, el. p. ruta.jursaitė@socmin.lt



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo
ir sporto ministerijai
El. paštu smmmin@smm.lt

2019-02-19 Nr. 2R-943(3.2.E)
Į 2019-01-31 Nr. SR-380

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO PROJEKTO DERINIMO

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija, išnagrinėjusi Jūsų pateiktą derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Siūlymo pretenduoti į kitos švietimo įstaigos (išskyrus aukštosios mokyklos) vadovo pareigas teikimo buvusiam švietimo įstaigos vadovui tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektą, kuriuo patvirtinamas Siūlymo pretenduoti į kitos švietimo įstaigos (išskyrus aukštosios mokyklos) vadovo pareigas teikimo buvusiam švietimo įstaigos vadovui tvarkos aprašas (toliau – Aprašas), pagal kompetenciją teikia šią pastabą:

Vadovaujantis 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (OL 2016 L 119, p. 1) (toliau – Reglamentas), pretendentų į pareigas asmens duomenys, taip kaip ir kitų asmenų asmens duomenys, gali būti tvarkomi tik laikantis su asmens duomenų tvarkymu susijusių principų, įtvirtintų Reglamento 5 straipsnyje ir kai toks asmens duomenų tvarkymas gali būti pagrįstas bent viena teisėta asmens duomenų tvarkymo sąlyga, numatyta Reglamento 6 straipsnyje. Tuo atveju, jei nėra nei vienos iš Reglamento 6 straipsnio 1 dalyje nurodytos asmens duomenų teisėto tvarkymo sąlygos ir teisėto asmens duomenų tvarkymo tikslo, asmens duomenys negali būti tvarkomi.

Pažymėtina, kad Reglamento preambulės 43 punktas numato, kad: „*siekiant užtikrinti, kad sutikimas būtų duotas laisva valia, sutikimas neturėtų būti laikomas pagrįstu asmens duomenų tvarkymo teisiniu pagrindu konkrečiu atveju, kai yra aiškus duomenų subjekto ir duomenų valdytojo padėties disbalansas, ypač kai duomenų valdytojas yra valdžios institucija ir dėl to nėra tikėtina, kad sutikimas, atsižvelgiant į visas to konkretaus atvejo aplinkybes, buvo duotas laisva valia.*“.

Manytina, kad asmens duomenų tvarkymas, atliekamas valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų, iš esmės turėtų remtis Reglamento 6 straipsnio 1 dalies c punkte įtvirtintu pagrindu (tvarkyti duomenis būtina, kad būtų įvykdyta duomenų valdytojui taikoma teisinė prievolė). Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, siūlytina tikslinti Aprašo 8 punktą.

Direktoriaus pavaduotoja

Danguolė Morkūnienė